

**КРУГЛЫЙ СТОЛ
«СЕМЬЯ И ДЕТИ: МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫЙ ПОДХОД.
ПРАВОВЫЕ И СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОТЧУЖДЕНИЯ»
05 АВГУСТА 2022 ГОДА**



**ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ
ПРАВОВЫХ НОРМ, РЕГЛАМЕНТИРУЮЩИХ СФЕРУ
ИСПОЛНЕНИЯ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ ПО СПОРАМ О
ВОСПИТАНИИ ДЕТЕЙ**

**Сухотин Александр Александрович,
Директор
Академии стратегических инициатив,
sukhotin@academsi.org**

**Сулим Ольга Николаевна,
Председатель Коллегии адвокатов г. Москвы
«Сулим и партнеры»,
olga-sulim@mail.ru**

ИСТОРИЯ

01.08.2016 – заключено соглашение о сотрудничестве между Академией стратегических инициатив (на тот момент – АНО ДПО «Академия прикладной психологии и психотерапии») и КА г. Москвы «Сулим и партнеры» (на тот момент – КА г. Москвы «Правовая помощь и защита»).

ИСТОРИЯ

03.05.2017 – организовано анкетирование органов опеки и попечительства Министерства образования Московской области (38 отделов)

07.06.2017 – анкетирование судебных приставов УФССП России по Московской области

04.08.2017 – в исследовательскую группу приглашены коллеги из ГБУЗ МО «ЦКПБ» (Гульдун В.В.)

12.09.2017 – при содействии Судебного департамента организовано анкетирование судей Липецкой области

ИСТОРИЯ

Итогом анализа анкетирования, нормативно-правовых актов, инструктивных писем ФССП России юридической литературы и правоприменительной практики стали публикации:

- **Гульдан В.В., Сулим О.Н., Сухотин А.А. Правовые аспекты участия специалиста-психолога в исполнительном производстве, связанном с воспитанием детей (Часть I) [Электронный ресурс] // Психология и право. 2018. Том 8. № 2. С. 126–138. doi:10.17759/psylaw.2018080210**
- **Гульдан В.В., Сулим О.Н., Сухотин А.А. Правовые аспекты участия специалиста-психолога в исполнительном производстве, связанном с воспитанием детей (Часть II) [Электронный ресурс] // Психология и право. 2018. Том 8. № 3. С. 111–122. doi:10.17759/psylaw.2018080308**

ИСТОРИЯ

В 2018-2019 гг. продолжились исследования в рамках межрегионального проекта Академии «Гармония – детям! Системное психолого-правовое сопровождение разводящихся семей», получившего поддержку в виде гранта Президента Российской Федерации на развитие гражданского общества, предоставленного Фондом президентских грантов.

Итогом стали публикации в научных журналах и методические рекомендации:

- **Сухотин А.А., Гульдан В.В. Методические рекомендации по порядку исполнения исполнительных документов, связанных с воспитанием детей. М.: Академия стратегических инициатив, 2019. 52 с.**

ФССП РОССИИ: чем руководствуются

1. Федеральный закон от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» [Электронный ресурс.] URL: <http://base.garant.ru/12156199/>
2. Письмо Федеральной службы судебных приставов от 14.06.2012 № 12/01-14324-ТИ «О порядке организации работы при исполнении судебных решений об отобрании ребенка, об определении места жительства ребенка, об определении порядка общения с ребенком» [Электронный ресурс.] URL: <http://base.garant.ru/70249460/>
3. Письмо Федеральной службы судебных приставов от 25.02.2013 года № 12/01-4955-ТИ «Об исполнении судебных решений об отобрании ребенка, об определении места жительства ребенка, об определении порядка общения с ребенком» [Электронный ресурс.] URL: <http://docs.cntd.ru/document/499021220>
4. Письмо Федеральной службы судебных приставов от 30.04.2014 № 00011/14/24417-АП «Об осуществлении контроля за исполнением исполнительных документов, связанных с воспитанием детей»
5. Письмо Федеральной службы судебных приставов от 28.04.2016 № 00011/16/37579-СВС «Об организации работы по исполнению исполнительных производств, связанных с воспитанием детей» [Электронный ресурс.] URL: <http://base.garant.ru/71450924/>
6. Письмо Федеральной службы судебных приставов от 20.02.2017 № 00142/17/14840-СВС «Об исполнительном розыске детей»

ИНСТРУКТИВНОЕ ПИСЬМО ФССП РОССИИ 2016 года

...при исполнении исполнительного производства об отобрании или передаче ребенка, в рамках которого ребенок отказывается перейти к одному из родителей, судебному приставу-исполнителю целесообразно ставить вопрос перед привлеченным специалистом (детским психологом) о том, какие действия необходимо предпринять для исполнения судебного решения, не причинив вреда психологическому состоянию ребенка.

Необходимость привлечения специалиста....
подтверждается судебной практикой.

ИНСТРУКТИВНОЕ ПИСЬМО ФССП РОССИИ 2016 года

Так, решением Куйбышевского районного суда г. Омска от 10.02.2014, оставленным без изменения апелляционным определением Омского областного суда от 29.04.2014, заявление П. о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя..., выразившегося в несовершении действий, направленных на обеспечение исполнения требований об определении порядка общения с ребенком, оставлено без удовлетворения (дело № 2-1129/2014).

ИНСТРУКТИВНОЕ ПИСЬМО ФССП РОССИИ 2016 года

Отказывая в удовлетворении указанного заявления, суд исходил из того, что судебный пристав-исполнитель, столкнувшись с отказом несовершеннолетнего ребенка от встреч с заявителем по месту жительства, в соответствии с положениями ст. 61 ФЗ «Об исполнительном производстве» и ст. 12 ФЗ «О судебных приставах» привлек к участию в исполнительном производстве специалиста (психолога) с целью исключить возможность совершения исполнительных действий вопреки интересам ребенка.

ИНСТРУКТИВНОЕ ПИСЬМО ФССП РОССИИ 2016 года

Поскольку психолог подтвердил нежелание ребенка посещать дом взыскателя, суды признали необоснованность заявленных требований, указав, что отказ несовершеннолетнего ребенка от общения с **проживающим отдельно родственником** по месту жительства не может быть преодолен мерами принудительного исполнения.

ИНСТРУКТИВНОЕ ПИСЬМО ФССП РОССИИ 2016 года

В таких случаях, при подтверждении факта невозможности общения либо проживания ребенка с взыскателем, рекомендуем судебным приставам-исполнителям направлять заявление в суд о прекращении исполнительного производства в связи с утратой возможности исполнения исполнительного документа, обязывающего должника совершить определенные действия.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА: ПОЗИЦИЯ ЕСПЧ

Европейский Суд по правам человека в Постановлении от 15 февраля 2007 года "Дело Райлян (Raylyan) против Российской Федерации" указал, что исполнение судебного решения, принятого любым судом, должно рассматриваться как составляющая «судебного разбирательства». Закрепленное в пункте 1 статьи 6 Конвенции право на справедливое судебное разбирательство было бы иллюзорным, если бы судебное решение, вступившее в законную силу и обязательное к исполнению, оставалось бы недействующим в отношении одной стороны в ущерб ее интересам.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА: ПОЗИЦИЯ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, защита нарушенных прав не может быть признана действенной, если судебный акт своевременно не исполняется; исполнение судебного решения, по смыслу статьи 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации, следует рассматривать как элемент судебной защиты (постановления от 26 февраля 2010 года № 4-П, от 14 мая 2012 года № 11-П).

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА: ПОЗИЦИЯ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 10 марта 2016 года № 7-П, федеральный законодатель, принимая необходимые меры по надлежащему обеспечению исполнения судебных решений как элемента судебной защиты и созданию условий, гарантирующих равную судебную защиту прав взыскателя и должника, должен исходить из того, что возникающие коллизии их законных интересов во всяком случае не могут преодолеваться путем предоставления защиты одним правам в нарушение других, равноценных по своему конституционному значению, – в таких случаях права и законные интересы этих участников гражданского оборота должны получать соразмерную (пропорциональную) защиту на основе баланса конституционных ценностей.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА: ПОЗИЦИЯ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ С ОТСЫЛКОЙ К ГПК РФ

Согласно статье 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные постановления являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации. Неисполнение судебного постановления, а равно иное проявление неуважения к суду влечет за собой ответственность, предусмотренную федеральным законом.

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ

Отсутствие четко отработанного механизма привлечения специалиста-психолога, действительно владеющего специальными знаниями (любые профессиональные знания именуется специальными применительно к целям судопроизводства).

РЕШЕНИЕ: разработка программы повышения квалификации для специалиста-психолога, участвующего в исполнительном производстве, создание реестра специалистов в каждом субъекте РФ.

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ

Отсутствие четко отработанного механизма привлечения специалиста-психолога, действительно владеющего специальными знаниями (любые профессиональные знания именуется специальными применительно к целям судопроизводства).

РЕШЕНИЕ: разработка программы повышения квалификации для специалиста-психолога, участвующего в исполнительном производстве, создание реестра специалистов в каждом субъекте РФ.

СПЕЦИАЛИСТ В ИСПОЛНИТЕЛЬНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ

Для наиболее эффективного содействия судебному приставу, необходимо на законодательном уровне закрепить в ч. 3 ст. 61 ФЗ «Об исполнительном производстве» следующие права специалиста:

- знакомиться с материалами исполнительного производства, делать из них выписки, снимать с них копии (так как в них могут содержаться какие-либо имеющие значение для работы специалиста-психолога документы: например, к материалам исполнительного производства № 4307/16/50057-ИП от 15.09.2016 на основании ходатайства должника были приобщены выписки из заключений судебно-психологических экспертиз, которые проводились на стадии предшествующего судебного процесса);
- заявлять ходатайства (например, об отложении исполнительных действий в связи с риском причинения психической травмы ребенку);
- заявлять самоотвод (например, в случае заинтересованности в исходе дела).

СПЕЦИАЛИСТ В ИСПОЛНИТЕЛЬНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ

- необходимо также закрепить на законодательном уровне право специалиста-психолога на ознакомление с заключением судебно-психологической или комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы (в том случае, если она назначалась на стадии предшествующего судебного разбирательства);
- дополнить ч. 2 ст. 61 ФЗ «Об исполнительном производстве» формулировкой «давать отчет и заключение в письменной форме»;
- необходимо ужесточение санкции за заведомо ложное заключение специалиста (ст. 307 УК РФ).

СПЕЦИАЛЬНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ В ИСПОЛНИТЕЛЬНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ

Вопрос судьям:

к участию в исполнительных действиях судебным приставом-исполнителем может привлекаться специалист-психолог. Данный специалист должен провести психодиагностическое обследование ребенка с целью оценки его психоэмоционального состояния, а также в случае отказа ребенка от общения с отдельно проживающим родителем установить, является ли отказ самостоятельным мнением ребенка. По итогам проведенного обследования готовится документ, который называется «заключение специалиста». Данный документ не является заключением эксперта; в ч. 3 ст. 188 ГПК РФ содержится формулировка о том, что специалист «не проводит специального исследования». Поясните, пожалуйста, правовой статус данного документа. Вправе ли специалист-психолог (не эксперт) проводить психодиагностическое обследование в рамках исполнительного производства? Чем по смыслу оно отличается от специального исследования?

СПЕЦИАЛЬНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ В ИСПОЛНИТЕЛЬНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ

По мнению судей, специалист-психолог вправе проводить психодиагностическое обследование в рамках исполнительного производства. Заключение специалиста является консультацией судебного пристава. Для проведения специального исследования необходимо предупреждение лица, которое будет проводить исследование, об уголовной ответственности.

Если участие специалиста-психолога в исполнительном производстве продиктовано необходимостью оценки психоэмоционального состояния ребенка, представляется, что специалист вправе проводить психодиагностическое обследование, и независимо от того, как его выводы будут оформлены (в форме заключения, отчета, пояснения или ответов на вопросы), **эти выводы должны иметь для судебного пристава-исполнителя правовое значение и определять дальнейший ход исполнительного производства.** По смыслу, содержанию, объему и применяемым специалистом методикам заключение специалиста может и не отличаться от специального исследования, хотя принято считать, что заключения специалистов носят предварительный характер и не содержат в себе как таковой исследовательской части.

АНАЛИЗ КЕЙСА: СТАТУС ЗАКЛЮЧЕНИЯ СПЕЦИАЛИСТА

Решение Никулинского районного суда г. Москвы от 02.02.2021 по делу № 2а-172/21 (административное исковое заявление о признании незаконным бездействия судебного пристава исполнителя Тропарево-Никулинского ОСП, не предоставившего психологу документы, описывающие текущее состояние детей (...), а также ходатайство с дополнительными вопросами к психологу; о признании незаконным бездействия психолога, получившего от истца (должник по ИП) информацию о наличии у детей неврозов (не учел ее, не запросил у пристава дополнительные материалы, не ответил на поставленные должником вопросы); о признании незаконным заключения специалиста-психолога.

Ответчики – Тропарево-Никулинское ОСП ГУФССП России по г. Москве, Академия стратегических инициатив.

В удовлетворении требований отказано в полном объеме.

Решение оставлено без изменения апелляционным определением Московского городского суда от 25.05.2021, адм. дело № 33а-2051/2021, кассационным определением Второго кассационного суда № 88А-23165/2021 от 10.11.2021.

АНАЛИЗ КЕЙСА: СТАТУС ЗАКЛЮЧЕНИЯ СПЕЦИАЛИСТА

ТАКОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ НЕ НОСИТ ОБЯЗАТЕЛЬНЫЙ ХАРАКТЕР И НЕ НАРУШАЕТ ПРАВ И СВОБОД АДМИНИСТРАТИВНОГО ИСТЦА, НЕ СОЗДАЕТ ПРЕПЯТСТВИЙ К ОСУЩЕСТВЛЕНИЮ ИМ ПРАВ И СВОБОД И НЕ НАКЛАДЫВАЕТ НА НЕГО КАКИЕ-ЛИБО ОБЯЗАННОСТИ.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ НОСИТ СУГУБО ИНФОРМАЦИОННЫЙ ХАРАКТЕР И НЕ СОДЕРЖИТ КАКИХ-ЛИБО ВЛАСТНЫХ РАСПОРЯЖЕНИЙ.

СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ!

Академия стратегических инициатив

117279, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 34

Тел.: +7 (495) 131-51-65

**Коллегия адвокатов г. Москвы
«Сулим и партнеры»**

**105120, г. Москва, Мельницкий переулок,
дом 1, офис 111**

Тел.: +7 (800) 200-84-33