

Положительные примеры содействия защите прав москвичей в 2021 году.

1. К Уполномоченному обратилась П. с жалобой на занятие проституцией в доме 152 по Ленинскому проспекту. По данному факту Уполномоченным были направлены обращения в ГУ МВД России по г. Москве для проведения проверки.

В результате проведенной проверки в порядке статей 144, 145 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации 16 сентября 2021 года отделением дознания Отдела МВД России по району Тропарево-Никулино г. Москвы возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного частью 5 статьи 33 и частью 1 статьи 241 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Лица, занимавшиеся проституцией по вышеуказанному адресу, привлечены к административной ответственности по статье 6.11. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. К Уполномоченному обратилась Е. с жалобой на возведение вышки сотовой связи на придомовой территории без согласия собственников жилых помещений дома, расположенного по адресу: Москва, улица Санникова д.15 к.2.

В связи с поступившим обращением Уполномоченным были направлены письма в Объединение административно-технических инспекций города Москвы (ОАТИ) и в Префектуру Северо-Восточного административного округа города Москвы.

В ходе проведенной проверки было установлено, что по указанному адресу проводились работы по замене опоры освещения на опору двойного назначения.

Проведенным обследованием территории был выявлен факт проведения земляных работ и установки временных ограждений без оформления ОАТИ соответствующего ордера (разрешения).

По факту выявленного нарушения организация, проводившая работы с нарушением процедур установки средств подвижной радиотелефонной связи, привлечена к административной ответственности по части 2 статьи 18 Кодекса города Москвы об административных правонарушениях.

На момент повторного обследования территории по указанному адресу установлено, что основание опоры двойного назначения демонтировано, работы на

объекте не ведутся, временные ограждения демонтированы, благоустройство восстановлено.

3. В ходе работы по одному из поступивших в аппарат Уполномоченного обращений стало известно о ситуации, сложившейся с Л., лицом из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

После окончания пребывания Л. в организации для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, он вернулся на закрепленную жилую площадь, двухкомнатную квартиру.

Одна комната, в которой непосредственно проживает Л., была отремонтирована за счет его собственных средств. Однако места общего пользования нуждались в косметическом ремонте.

В связи со сложившейся ситуацией, Уполномоченный обратился в префектуру Юго-Западного административного округа города Москвы с просьбой провести ремонт мест общего пользования в жилом помещении по месту жительства Л.

Согласно полученному ответу, по поручению управы района Котловка ГБУ «Жилищник района Котловка» разработал проектно-сметную документацию на проведение ремонтных работ.

После проведения конкурсных процедур управой района заключен государственный контракт с подрядной организацией на выполнение ремонтных работ жилого помещения.

В ходе проведения ремонтных работ в указанном помещении кроме мест общего пользования была произведена замена окон, замена балконной двери и отремонтирована вторая комната в квартире.

4. В аппарат Уполномоченного поступила жалоба Д. на жестокое обращение сотрудника частного детского сада с несовершеннолетними воспитанниками.

С целью организации проверки по данному факту Уполномоченным были направлены обращения в Главное следственное управление Следственного комитета

Российской Федерации по городу Москве (ГСУ СК РФ по г. Москве) и в прокуратуру города Москвы.

По информации, полученной из ГСУ СК РФ по г. Москве, по данному факту было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного пунктом «б» части 2 статьи 238 УК РФ (оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности здоровья детей). По уголовному делу проводятся следственные и иные процессуальные мероприятия, направленные на установление всех обстоятельств произошедшего.

Прокуратура города Москвы сообщила, что в ходе проверки, проведенной Симоновской межрайонной прокуратурой г. Москвы, было установлено, что деятельность по присмотру и уходу за детьми в частном детском саду осуществлял индивидуальный предприниматель Р.

В ходе проверки были выявлены нарушения законодательства о пожарной безопасности, санитарно-эпидемиологического законодательства, препятствующие реализации интересов пребывающих в детском саду несовершеннолетних.

По результатам проверки руководству частного детского сада было внесено представление, которое удовлетворено, два виновных лица привлечены к дисциплинарной ответственности.

Также 2 Региональным отделом надзорной деятельности и профилактической работы Управления по ЮАО Главного управления МЧС России по г. Москве индивидуальный предприниматель Р. привлечен к административной ответственности, установленной частью 1 статьи 20.4 КоАП РФ.

Одновременно в отношении индивидуального предпринимателя Р. Симоновской межрайонной прокуратурой г. Москвы возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 6.3 КоАП РФ, которое было направлено для рассмотрения в Симоновский районный суд города Москвы.

В дальнейшем деятельность частного детского сада была прекращена.

5. В аппарат Уполномоченного поступила жалоба К. на организацию образовательного процесса ее сыну, имеющему заболевание «атипичный аутизм без умственной отсталости».

В обращении К. указала, что первые два года образовательный процесс в школе проходил без каких-либо замечаний. Учитель нашла подход к ее сыну, занятия проводились регулярно, в полном объеме. Ребенок показывал отличные результаты.

Однако в новом учебном году без предварительного уведомления заявительницы образовательная организация поменяла ребенку педагога. При этом администрация школы не организовала встречу учителя с ребенком с целью их знакомства и предотвращения возможных негативных для здоровья несовершеннолетнего последствий.

Из обращения также следовало, что на конец сентября у К. отсутствовали учебное расписание и учебный план ребенка. Занятия проводились нерегулярно.

Уполномоченным было направлено обращение в Департамент образования и науки города Москвы.

Согласно полученному ответу, по просьбе заявителя образовательный процесс ее сыну в 2021-2022 учебном году организован с 8.30. Учитель, работавший в прошлом учебном году с ребенком, работает в классе, который обучается с 8.00, в связи с чем была произведена замена учителя.

Состоялась встреча администрации образовательной организации с К., в ходе которой ей были предоставлены учебный план, расписание занятий, даны разъяснения по вопросам организации образовательного процесса.

По итогам встречи и по согласованию с заявителем проведена повторная замена учителя. В дальнейшем состоялась встреча ребенка с новым педагогом.

С К. достигнуто согласие о компенсации пропущенных занятий по индивидуальному графику, согласованному с заявителем с учетом состояния ребенка. В настоящее время занятия с обучающимся ведутся в полном объеме на дому.

6. В аппарат Уполномоченного с жалобой на действия ДГИ обратилась гр.Т.

Из обращения и представленных документов следует, что гр.Т. с сыном с 2015 года состоит на учете нуждающихся в жилых помещениях.

Сын заявителя согласно медицинским заключениям имеет права на льготы, установленные приказом Минздрава России от 30.11.2012 № 991н «Об утверждении перечня заболеваний, дающих инвалидам, страдающим ими, право на дополнительную

жилую площадь» и на льготы, установленные приказом Минздрава России от 29.11.2012 № 987н «Об утверждении перечня тяжелых форм хронических заболеваний, при которых невозможно совместное проживание граждан в одной квартире».

Заявителем в октябре 2020 года в ДГИ были представлены документы для проведения перерегистрации учетного дела, которая со слов заявителя, до момента обращения к Уполномоченному не завершена.

По результатам рассмотрения обращения заявителя и представленных документов в ДГИ направлено обращение в защиту жилищных прав семьи Т.

Согласно ответу ДГИ перерегистрация учетного дела проведена, семье Т. предложены на выбор три варианта двухкомнатных квартир по договору социального найма с освобождением занимаемой жилой площади.

7. К Уполномоченному обратился гр.К. с жалобой на действия судебного пристава Межрайонного отделения судебных приставов по взысканию административных штрафов № 5 Главного управления Федеральной службы судебных приставов по г. Москве (далее –Межрайонное отделение).

Согласно информации, предоставленной заявителем, в отношении него применены меры принудительного исполнения по исполнительному документу, должником по которому является лицо со схожими персональными данными. Неоднократные его обращения в Межрайонное отделение остались без удовлетворения.

По результатам рассмотрения обращения гр.К. Уполномоченным в Главное управление Федеральной службы судебных приставов по г. Москве направлено обращение о проведении проверки изложенных заявителем обстоятельств и принятии мер к урегулированию сложившейся ситуации.

При проведении проверки Главным управлением Федеральной службы судебных приставов по г. Москве установлено различие в месте рождения и регистрации должника по исполнительному производству и гр.К., в связи с чем данные заявителя внесены в реестр двойников в ПК АИС ФССП России.

Меры принудительного исполнения в отношении заявителя в соответствии со ст.68 Федерального закона от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном

производстве» отменены в полном объеме, взысканные денежные средства возвращены на его расчетный счет.

8. К московскому омбудсмену обратилась Уполномоченный по правам человека в Челябинской области Юлия Сударенко с просьбой о содействии в защите прав гражданина К., уроженца г. Челябинска, проживающего в настоящее время на территории Челябинской области, в отношении которого были неправомерно возбуждены исполнительные производства судебными приставами-исполнителями Гагаринского отдела судебных приставов Главного управления Федеральной службы судебных приставов по г. Москве в связи с совпадением персональных данных заявителя с персональными данными должника по фамилии, имени, отчеству и дате рождения.

Как указывалось в жалобе, с 2017 года заявитель периодически обнаруживал в своем личном кабинете на портале государственных услуг gosuslugi.ru судебные задолженности на различные суммы, в том числе более 100 тысяч рублей коммунальных задолженностей, административных штрафов, задолженностей по кредитным договорам с наложением арестов на счета в банках и другие ограничения по распоряжению имуществом и выездом за границу Российской Федерации.

При изучении одного из исполнительных листов работодателем заявителя, было установлено, что паспортные данные должника не совпадают с паспортными данными заявителя.

Неоднократные жалобы заявителя в московскую службу судебных приставов оставались без разрешения.

При получении данного обращения Уполномоченным незамедлительно было направлено соответствующее обращение в Главное управление Федеральной службы судебных приставов по г. Москве.

По результатам рассмотрения, запреты и ограничения, наложенные в рамках исполнительного производства в отношении заявителя «двойника» должника, были отменены.

Однако, позднее, заявитель обратился непосредственно к московскому омбудсмену с просьбой о содействии в удалении информации о нем из Банка данных исполнительных производств.

В результате повторного обращения Уполномоченного в Главное управление Федеральной службы судебных приставов по г. Москве поступил ответ о принятии мер, направленных на восстановление нарушенных прав и интересов заявителя, уроженца г. Челябинска.

9. В августе 2021 года к Уполномоченному обратился С. с жалобой на неправомерные действия сотрудников полиции при доставлении в территориальный отдел внутренних дел за административное правонарушение.

Как следовало из обращения, заявитель сотрудниками органов внутренних дел был доставлен в ОМВД России по району Хамовники г. Москвы для составления протокола об административном правонарушении. На просьбу разъяснения ему прав, один из сотрудников вел себя и ответил заявителю в некорректной форме.

В защиту прав С. Уполномоченный обратился в ГУ МВД России по г. Москве с просьбой организовать проведение проверки и изучение доводов заявителя, а также принять исчерпывающие меры реагирования.

По результатам проверки ГУ МВД России по г. Москве проинформировало Уполномоченного о том, что по результатам проведенной служебной проверки должностное лицо, допустившее нарушение служебной дисциплины, выразившееся в ненадлежащем разъяснении прав гражданина при производстве по делу об административном правонарушении, привлечено к дисциплинарной ответственности в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

10. В сентябре 2021 года в адрес Уполномоченного обратилась В. с обращением по вопросу нарушения ее прав представителями строительной компании при реализации договора строительства индивидуального жилого дома с использованием средств материнского капитала, а также о возможных мошеннических действиях с целью хищения, принадлежащих ей денежных средств.

Из обращения следовало, что заявитель заключила со строительной компанией договор на строительство индивидуального жилого дома, при реализации которого были использованы средства материнского капитала. Однако, после получения денежных средств, исполнение договора компанией в одностороннем порядке было приостановлено без сообщения оснований заявителю. На принимаемые В. меры о выяснении причин прекращения строительства, сотрудники компании уклонялись, официальной информации в адрес В. о приостановлении строительства сообщено не было.

В защиту прав В. Уполномоченный обратился в ГУ МВД России по г. Москве с просьбой организовать проведение доследственной проверки и принять возможные меры по восстановлению нарушенных прав заявителя.

ГУ МВД России по г. Москве проинформировало Уполномоченного, что УВД по ЦАО ГУ МВД России по г. Москве, на территории которого расположен офис компании проведена процессуальная проверка.

Несмотря на то, что оснований для возбуждения уголовного дела не установлено, в ходе проверки компанией-застройщиком возвращены В. денежные средства в полном объеме.

11. В аппарат Уполномоченного обратилась Е., в связи с хищением мошенническим путем принадлежащих ей денежных средств.

Из обращения следует, что заявителю по телефону, от якобы представителей Банка России, поступила информация о том, что она предположительно стала жертвой мошеннических действий, в связи с чем ей необходимо денежные средства, находящиеся на счете банка перевести на безопасные счета, реквизиты которых ей были сообщены в ходе телефонного разговора.

Е. перевела денежные средства на указанные мошенниками счета, в результате чего, они были похищены.

В связи с изложенным Е. принимала меры по возвращению своих денежных средств, в том числе обращалась в правоохранительные органы с соответствующими заявлениями, однако желаемой реакции не последовало.

После обращения Е. в аппарат Уполномоченного в ГУ МВД России по г. Москве был инициирован соответствующий запрос с приведением доводов о необходимости проведения процессуальной проверки по сведениям, сообщенным заявителем.

По результатам организованной ГУ МВД России по г. Москве доследственной проверки территориальным ОВД возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159.3 УК РФ (мошенничество с использованием электронных средств платежа, совершенное в крупном размере).

12. В январе 2021 года от адвоката Д. поступило обращение в интересах доверителя А. о нарушении прав последнего гражданином Г. на неприкосновенность частной жизни, а также угроз в адрес А. с использованием номера телефона, полученного незаконным путем у сотрудников телекоммуникационной компании, в нарушение тайны переписки и телефонных переговоров.

В своем обращении адвокат Д. сообщил также об отсутствии сведений о результатах рассмотрения заявлений, поданных в органы внутренних дел и следственного комитета.

Уполномоченный обратился в прокуратуру города Москвы с соответствующим обращением в интересах Г.

Проведенной проверкой доводов заявителя Уполномоченный проинформирован о том, что ранее гражданин Г. привлекался к уголовной ответственности за нарушение неприкосновенности частной жизни, однако уголовное преследование мировым судом прекращено с назначением штрафа. Указанное решение Чертановским районного суда г. Москвы по апелляционному представлению Чертановской межрайонной прокуратуры г. Москвы отменено, в связи с необоснованным применением меры уголовно-правового характера. Дело направлено на новое судебное разбирательство.

Кроме того, решение об отказе в возбуждении уголовного дела, принятое Замоскворецким межрайонным следственным отделом СК России по г. Москве о совершении лицами, из числа работников телекоммуникационной компании действий, нарушающих тайну переписки и телефонных переговоров, прокуратурой отменено, по материалу организована дополнительная проверка. В связи с нарушениями положений закона о разумном сроке уголовного судопроизводства надзирающих прокурором

руководителю следственного органа внесено требование об их устранении, которое удовлетворено.

Кроме того, в связи с выявленными нарушениями федерального законодательства при регистрации и проведении процессуальной проверки по заявлению защитника в интересах А. начальнику ОМВД России по району Аэропорт г. Москвы прокуратурой внесено представление об устранении нарушений закона.

13. В аппарат Уполномоченного поступила жалоба гр. А. на ненадлежащее оказание медицинской помощи ее супругу в НП «Медицинский центр Пульс» (далее – организация), приведшую, по мнению заявителя, к смерти.

В своем обращении заявитель сообщал, что в связи с эпидемиологической ситуацией в 2020 году и высокой загруженностью государственных медицинских учреждений заявитель обратилась в частную клинику для госпитализации ее супруга, который находился в тяжелом состоянии. Однако, как считает гр.А., в результате несвоевременного и ненадлежащего оказания медицинской помощи супруг заявителя скончался.

По результатам рассмотрения обращения в адрес руководителя территориального органа Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения по г. Москве и Московской области (далее – Росздравнадзор) было направлено обращение об организации проверки изложенных заявителем обстоятельств и принятии необходимых мер реагирования.

По результатам проверки Росздравнадзором сообщено, что по результатам контрольно-надзорных мероприятий должностными лицами было установлено, что при оказании медицинской помощи в условиях организации супругу гр.А. были допущены нарушения обязательных требований, выявлены грубые нарушения лицензионных требований, в отношении организации приняты меры реагирования – генеральному директору организации выдано предписание об устранении выявленных нарушений, составлены протоколы об административных правонарушениях, материалы проверки направлены в прокуратуру города Москвы и в Следственный комитет Российской Федерации города Москвы в связи с выявлением признаков уголовно наказуемого деяния.

28.04.2021 в адрес Уполномоченного поступил ответ ГСУ СК РФ по г. Москве о результатах проверки, согласно которой Бабушкинским МРСО СУ по СВАО ГСУ СК России по г. Москве 07.04.2021 возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч.3.ст 238 УК РФ, в том числе в связи со смертью супруга гр. А.

14. В аппарат Уполномоченного 04 августа 2021 года поступило обращение Ю., 46 лет, в связи с нарушением прав на бесплатное высшее образование находящегося у нее под опекой ребенка –сироты М.

Ранее, заявитель обращалась в ВУЗ, в который поступал ее подопечный. В ходе приема документов, сотрудники Приемной комиссии вуза допустили техническую ошибку, в результате чего статус ребенка-сироты не был учтен при зачислении М. Он был вынужден обучаться на общих основаниях.

После обращения Уполномоченного в ВУЗ и прокуратуру города Москвы, права ребенка – сироты были восстановлены, и в настоящее время он продолжает обучение в ВУЗе по выбранной специальности на бюджетной основе с выплатой полного пакета социальных льгот.