

3. Положительные примеры деятельности московского омбудсмена.

В аппарат Уполномоченного обратился представитель потерпевшей в связи с волокитой по уголовному делу, возбужденному в апреле 2021 года по факту причинения тяжкого вреда здоровью и угрозы убийством братом потерпевшей. Заявители обратились в органы полиции и представили необходимые документы, однако судебно-медицинская экспертиза была назначена только спустя полгода после возбуждения уголовного дела и далее необходимые следственные действия не проводились в течение года. В связи с чем заявители в июне 2022 года обратились к Уполномоченному с соответствующей жалобой.

По результатам обращения Уполномоченного в защиту прав потерпевшей в органы прокуратуры, брату предъявлено обвинение по двум статьям Уголовного кодекса Российской Федерации и избрана мера пресечения. Факт нарушения разумного срока расследования подтвердился.

К Уполномоченному обратилась заявительница по пенсионному вопросу.

Из обращения следовало, что заявительница обращалась в территориальный орган Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Москве по вопросу оформления досрочной пенсии, однако получила решение об отказе ввиду недостаточности документов.

По сообщению Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации по г. Москве и Московской области, в целях содействия заявительнице в получении документов, подтверждающих льготный стаж, в Республику Туркменистан в течение трех было направлено несколько запросов, однако ответы в их адрес не поступили.

В связи с чем Уполномоченному представителю по правам человека в Туркменистане было направлено ходатайство об оказании содействия в получении необходимых документов для подтверждения льготного стажа заявительницы.

По итогу проделанной работы омбудсмена Туркменистана в адрес аппарата Уполномоченного поступили оригиналы соответствующих

документов, которые были вручены заявительнице для реализации права о досрочном назначении страховой пенсии.

В адрес Уполномоченного от осужденного Т., отбывающего наказание в исправительном учреждении ГУФСИН России по Свердловской области поступило обращение по вопросу оказания содействия в получении дубликата диплома о профессиональном образовании, необходимого для трудоустройства в исправительной колонии.

В своем обращении заявитель сообщил, что при отбывании наказания по предыдущей судимости в 1981-1984 годы проходил дистанционное обучение в Челябинском индустриально-педагогическом техникуме, по итогам обучения в котором получил диплом о среднем профессиональном образовании.

Из представленной заявителем архивной справки стало известно, что на основании успешной защиты дипломного проекта, Т., как прошедшему полный курс теоретического и производственного обучения присвоена квалификация техника-механика, мастера производственного обучения по специальности «Монтаж и ремонт промышленного оборудования» с выдачей диплома.

Из обращения заявителя и полученной аппаратом Уполномоченного информации установлено, что Челябинский индустриально-педагогический техникум, являющийся филиалом Московского государственного гуманитарно-экономического университета (далее – МГГЭУ), в соответствии с приказом Минобрнауки России от 2015 года ликвидирован, имущество учебного заведения передано в ФГБОУ высшего профессионального образования Челябинский государственный университет.

Челябинским государственным университетом Т. рекомендовано обратиться в МГГЭУ для получения дубликата диплома.

Однако, на обращение Уполномоченного в адрес ректора МГГЭУ с просьбой оказать содействие Т. в получении дубликата диплома о среднем профессиональном образовании получена информация, что ВУЗ не располагает сведениями о получении Т. диплома, ввиду отсутствия личного дела студента,

как результата отсутствия возможности выдачи дубликата диплома о среднем профессиональном образовании.

Уполномоченным обращено внимание ректората МГГЭУ на то, что из представленной информации не представляется возможным сделать вывод о невозможности выдачи дубликата диплома Т., ввиду того, что документация о прохождении обучения и выдаче дипломов, в соответствии со ст. 102 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» не относится к имуществу образовательных организаций, необходимому для осуществления образовательной деятельности, соответственно обязана находиться и храниться в МГГЭУ.

Руководству ВУЗа предложено вернуться к вопросу выдачи дубликата диплома Т., с целью ресоциализации осужденного при отбывании наказания и после освобождения из мест лишения свободы, для его скорейшего трудоустройства, в соответствии с имеющейся специальностью.

В соответствии с информацией проректора по учебно-воспитательной работе МГГЭУ, на основании архивных документов и обращения заявителя 23.03.2022 осужденному Т. оформлен дубликат диплома, который направлен в адрес заявителя.



К Уполномоченному поступило обращение обвиняемого Т. по вопросу невозвращения администрацией ФКУ СИЗО-2 УФСИН России по Краснодарскому краю денежных средств, при переводе заявителя в ФКУ СИЗО-1 ФСИН России для дальнейшего содержания, в нарушение требований 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений».

Ознакомившись с доводами жалобы, Уполномоченный направила обращение в Федеральную службу исполнения наказаний России (далее – ФСИН России) с просьбой внимательно рассмотреть поставленные заявителем вопросы и оказать обвиняемому необходимую помощь в возвращении денежных средств.

Как сообщено омбудсмену руководством Финансово-экономического управления ФСИН России, обвиняемый Т. был переведен из ФКУ СИЗО-2 ГУФСИН России по Краснодарскому краю в ФКУ СИЗО-1 ФСИН России в декабре 2021 года, лишь после вмешательства Уполномоченного, в августе 2022 года денежные средства Т. в сумме более 6000 рублей перечислены на его

лицевой счет в ФКУ СИЗО-1 ФСИН России.

По информации ФСИН России, по результатам служебной проверки, проведенной по факту несвоевременного перечисления денежных средств обвиняемому Т. лицу, виновное в нарушении его прав, привлечено к дисциплинарной ответственности.

В ходе посещения следственного изолятора № 1 ФСИН России по г. Москве в январе 2022 года в рамках проверки соблюдения прав лиц, содержащихся под стражей на материально-бытовое и медико-санитарное обеспечение в адрес Уполномоченного по правам человека в городе Москве обратился с заявлением С., в котором поставил вопрос о возможности замены вещания радиостанции «Орфей», вещающей на прогулочных дворах учреждения на другую общегосударственную программу, в виду её специфики и отсутствия возможности выполнения физических упражнений при осуществлении прогулки, под транслируемую на радиостанции музыку.

Уполномоченным по итогам посещения следственного изолятора в адрес директора ФСИН России 18.02.2022 направлено соответствующее обращение.

По результатам рассмотрения обращения омбудсмену сообщено, что трансляция радиостанции «Орфей» популяризирует произведения классической музыки, кроме того, благоприятно влияет на психоэмоциональное состояние человека.

Однако, ввиду опасений за указанное психоэмоциональное состояние лиц, содержащихся под стражей, отсутствие возможности заниматься физическими упражнениями при краткосрочной прогулке на открытом воздухе, а также с учетом продолжающих поступать в адрес Уполномоченного обращений по указанному доводу, директору ФСИН России направлено повторное обращение.

Руководством ФСИН России, с учетом позиции Уполномоченного принято решение о замене трансляции в ФКУ СИЗО-1 ФСИН России с 22.04.2022 радиостанции «Орфей» на вещание радиостанции «Relax FM», что улучшило психоэмоциональное состояние лиц, содержащихся под стражей.

В аппарат Уполномоченного по правам человека в городе Москве 28.06.2022 поступило обращение М. по вопросу хищения денежных средств принадлежащих его матери, находящихся на счетах в банке, после её смерти.

Как утверждал М., гражданка П., после смерти его матери, зная о круге наследников, а также о том, что указанные денежные средства являются наследственной массой и подлежат распределению между наследниками, представила в банк доверенность, действие которой в соответствии с п. 1 ч. 5 ст. 188 ГК РФ прекращено, в результате чего денежные средства в сумме более 1 000 000 рублей были переданы ей. Денежными средствами П. распорядилась по своему усмотрению.

В связи с изложенным М. обратился в правоохранительные органы с соответствующим заявлением. По результатам проведения процессуальной проверки в порядке ст.ст. 144-145 УПК РФ ОМВД России по Донскому району г. Москвы неоднократно принимались решения об отказе в возбуждении уголовного дела.

При поступлении обращения М. в аппарат Уполномоченного по правам человека в городе Москве в прокуратуру г. Москвы был инициирован соответствующий запрос с приведением доводов о необоснованном и преждевременном вынесении процессуальных решений должностными лицами ОМВД России по Донскому району г. Москвы без установления всех обстоятельств происшедшего.

Прокуратурой города Москвы приняты меры прокурорского реагирования по восстановлению нарушенных прав М. По результатам организованной прокуратурой Москвы проверки решение об отказе в возбуждении уголовного дела Симоновской межрайонной прокуратурой г. Москвы отменено, по итогам дополнительной проверки, проведенной ОМВД России по Донскому району г. Москвы 05.08.2022 возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ.

По фактам выявленных нарушений уголовно-процессуального законодательства при проведении доследственной проверки начальнику ОМВД

России по Донскому району г. Москвы Симоновской межрайонной прокуратурой г. Москвы внесены меры прокурорского реагирования, в том числе в связи с нарушением разумных сроков уголовного судопроизводства.

В аппарат Уполномоченного поступило заявление гражданина С. о хищении сотрудниками одной из столичных финансовых организаций принадлежащих ему денежных средств, а также по вопросу ненадлежащего проведения процессуальной проверки должностными лицами УВД по ЮАО ГУ МВД России по г. Москве.

Заявитель сообщил, что в 2018 году, столкнувшись с финансовыми проблемами, имея семью, в составе которой также ребенок-инвалид, решил улучшить свое материальное положение за счет вложения имеющихся денежных средств в компанию, занимающуюся инвестиционными проектами.

Для получения дохода от инвестиций гражданин передал сотрудникам организации крупную сумму денег, однако впоследствии представители фирмы со ссылкой на наступление некоторых рисков отказались осуществлять выплаты, настаивая на передаче им большей денежной суммы для финансирования восстановления счетов клиента.

Полагая, что в отношении него совершены мошеннические действия, обманутый гражданин обратился в полицию с соответствующим заявлением.

Поскольку правоохранительными органами не были приняты меры для надлежащей правовой оценки действиям представителей финансовой организации, потерпевший обратился к Уполномоченному с просьбой о содействии защите его прав.

Изучив доводы заявителя, Уполномоченный неоднократно направлял обращения в его интересах в ГУ МВД России по г. Москве и прокуратуру города Москвы.

По итогам рассмотрения повторного обращения Уполномоченный проинформирован о том, что УВД по ЮАО ГУ МВД России по г. Москве проверены заявления С. и других граждан о противоправной деятельности финансовой компании, по результатам дополнительной проверки следственным

управлением данного УВД возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации («Мошенничество»).

В феврале 2022 года к Уполномоченному обратился гражданин М. с жалобой на нарушение его прав со стороны одной из каршеринговых компаний, оказывающих в Москве услуги по краткосрочной аренде транспортных средств.

Как следовало из обращения, в ноябре 2021 года в адрес М. поступила информация о вынесении мировым судьей судебного участка Обручевского района Москвы судебного приказа, согласно которому решено взыскать с него в пользу каршеринговой компании задолженность в размере более 20 тыс. рублей по аренде авомобиля.

Однако, как указал заявитель, организация, оказывающая соответствующие услуги, необоснованно обратилась в суд, поскольку обладает сведениями о том, что в период, в который он якобы арендовал автомобиль, посторонние лица получили доступ к использованию транспортного средства, воспользовавшись учетными данными на его имя без разрешения путем незаконной авторизации в специальном приложении. При этом М. отметил, что виновные лица были задержаны сотрудниками ГИБДД, по данному факту возбуждено уголовное дело.

Несмотря на то, что после возражений гражданина судебный приказ был отменен, собственник автомобиля в переписке с заявителем настаивал на материальном возмещении.

В защиту прав москвича, пострадавшего от действий каршеринговой компании, Уполномоченный обратился в прокуратуру города Москвы.

Проверкой, проведенной московской прокуратурой, было установлено, что в производстве территориального подразделения УВД по ЗАО ГУ МВД России по г. Москве находилось уголовное дело, возбужденное в отношении Б. по факту неправомерного завладения автомобилем. Как установлено в ходе предварительного расследования, злоумышленник незаконно получил доступ к управлению каршеринговым автомобилем путем использования ранее

приобретенных логина и пароля на имя М. Впоследствии в отношении виновника назначена мера уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

В результате рассмотрения обращения Уполномоченного, в целях недопущения нарушения прав заявителя Преображенской межрайонной прокуратурой г. Москвы вышеуказанная информация доведена до сведения обладателя транспортного средства, обратившегося к М. с материальными требованиями.

Одновременно, по обращению Уполномоченного, в части доводов о нарушении законодательства о персональных данных Управлением Роскомнадзора по Центральному федеральному округу в адрес каршеринговой компании направлено требование о недопущении нарушений законодательства Российской Федерации в области персональных данных.

В аппарат Уполномоченного в апреле 2022 года обратилась одиноко проживающая, 72-летняя пенсионерка Е. с заявлением, в котором, помимо всего прочего, сообщалось о тяжелом материальном положении и приостановлении подачи в ее квартиру электроэнергии.

Как следовало из обращения, Е. оказалась в трудной жизненной ситуации в связи с взысканием с нее по судебному решению денежных средств по кредитному договору. Принудительное исполнение заявителем требований о погашении долга привели к нарушению сроков оплаты жилого помещения и коммунальных услуг и, как следствие, к лишению субсидии на их оплату. В результате в отношении Е. поставщиком были введены ограничения режима потребления электрической энергии в связи с неисполнением обязательств по оплате. При этом, как отмечал заявитель, отключение электричества вызвало у нее трудность в передвижении по жилому помещению, поскольку имеются проблемы со зрением.

Учитывая доводы Е. и ее социальный статус, Уполномоченный направил в ее интересах обращения в адрес Департамента труда и социальной защиты населения города Москвы, префектуру Зеленоградского административного

округа города Москвы и акционерное общество «Мосэнергосбыт».

По информации префектуры, принимая во внимание обращение Уполномоченного, специалисты управляющей организации незамедлительно были направлены на подключение электроэнергии в жилом помещении, занимаемом заявителем. Впоследствии АО «Мосэнергосбыт» сообщено, что энергоснабжение квартиры пенсионерки осуществляется в полном объеме, одновременно с этим энергосбытовая компания информировала о достигнутом с заявителем соглашении о рассрочке по оплате задолженности.

Вместе с тем Департаментом труда и социальной защиты населения города Москвы разъяснен Е. порядок получения адресной социальной помощи в виде денежной выплаты, и предложено обратиться по данному вопросу в любой филиал Государственного бюджетного учреждения города Москвы «Многофункциональные центры предоставления государственных услуг города Москвы».

В рамках взаимодействия к московскому омбудсмену обратилась Уполномоченный по правам человека в Свердловской области Татьяна Мерзлякова в защиту прав женщины, которая столкнулась с проблемой получения в столичном следственном изоляторе № 4 вещей и ценностей своего гражданского мужа, гражданина Бразилии, ранее экстрадированного на родину.

В конце 2021 года иностранец этапирован из СИЗО г. Екатеринбурга в учреждение УФСИН России по г. Москве для последующей экстрадиции. Однако, к сожалению, личные вещи бразильца поступили в московский следственный изолятор после того, как он был передан представителям компетентных органов своей страны.

Администрация ФКУ СИЗО-4 УФСИН России по г. Москве пояснила, что посылку с вещами на человека, убывшего из учреждения, получить не представляется возможным, и рекомендовала невесте иностранца самостоятельно обратиться на почту. При этом сотрудники почтового отделения не согласились выдать отправление по доверенности, поскольку оно адресовано не непосредственно гражданину Бразилии, а администрации

следственного изолятора.

В результате, у женщины возникли справедливые опасения в том, что вещи могут быть утеряны, поскольку будут отправлены обратно в г. Екатеринбург, откуда забрать их было бы сложно ввиду постоянного проживания с малолетним ребенком в городе Москве.

Так как времени для обратного отправления посылки оставалось немного, Уполномоченный незамедлительно организовал работу по вопросу получения заявительницей вещей и ценностей, принадлежащих ее гражданскому мужу.

В результате взаимодействия Уполномоченного с УФСИН России по г. Москве женщина получила соответствующее имущество и поблагодарила аппарат московского омбудсмена за содействие.

Впоследствии в аппарат московского омбудсмена поступила благодарность Уполномоченного по правам человека в Свердловской области Мерзляковой Т.Г. за оперативную помощь в решении вопроса.

С жалобой на нарушение тишины и покоя со стороны жителей соседней квартиры, а также бездействие сотрудников полиции к Уполномоченному обратился В., житель района Солнцево.

Заявитель сообщил, что квартира, занимаемая его семьей, в составе которой имеется несовершеннолетний ребенок, находится рядом с жилым помещением, в котором проживают лица, регулярно нарушающие тишину и покой граждан в ночное время: играют на музыкальных инструментах, кричат, поют, используют звуковоспроизводящее устройство, совершают иные действия, сопровождающиеся различными громкими звуками.

Как указал В., неправомерные действия, наносящие вред физическому и психическому здоровью, совершаются жителями соседней квартиры на протяжении двух лет, при этом неоднократные обращения, направленные в полицию не только им, но и другими жильцами дома, не привели к привлечению правонарушителей к установленной законом ответственности.

В связи с жалобой В. Уполномоченный направил в прокуратуру города Москвы обращение о проведении соответствующей проверки, по итогам

которой Солнцевской межрайонной прокуратурой г. Москвы начальнику Отдела МВД России по району Солнцево г. Москвы поручено в соответствии с положениями Федерального закона «О полиции» принять меры к недопущению и профилактике правонарушений.

В ответ на запрос, ГУ МВД России по г. Москве проинформировало Уполномоченного о том, что сотрудниками отдела полиции с жильцом квартиры, на которого поступила жалоба, проведена профилактическая беседа о правилах проживания в многоквартирном доме, ему объявлено официальное предостережение о недопустимости действий, создающих условия для совершения преступлений и административных правонарушений.

В ходе контрольного телефонного разговора заявитель сообщил специалисту аппарата Уполномоченного, что после принятых мер нарушения тишины и покоя прекратились. Гражданину было предложено обратиться повторно к Уполномоченному, в случае если ситуация повторится.

Впоследствии от В. обращений по данному вопросу не поступало.

К сожалению, домашнее насилие является серьезной проблемой не только в России, но и в других странах, и порой ситуация может неожиданно сложиться таким образом, что наша страна может стать убежищем для жертв, подвергнутых насилию. Такая ситуация случилась с одной женщиной, имеющей иностранное гражданство, в интересах которой к Уполномоченному обратилась ее знакомая.

Так, в аппарат Уполномоченного обратилась Е. по вопросу содействия защите прав гражданки одной из африканских стран, находящейся в Центре временного содержания иностранных граждан ГУ МВД России по г. Москве.

Как следовало из обращения и устных пояснений заявителя, постановлением столичного суда, оставленным без изменения вышестоящей инстанцией, А. признана виновной в нарушении режима пребывания в Российской Федерации, в связи с чем ей назначено наказание в виде штрафа с административным выдворением за пределы России.

Вместе с тем А. обратилась в Управление по вопросам миграции ГУ МВД

России по г. Москве с заявлением о предоставлении ей временного убежища на российской территории.

Основанием для подачи соответствующего заявления стали случаи домашнего насилия в отношении А., в том числе сексуального, имевшего место на родине на протяжении длительного времени и ставшего причиной отъезда из страны. При этом ужасным было то, что родители А. знали обо всем, что с ней происходило, однако никогда не предпринимали действий по ее защите.

Получение образования было единственным утешением А. и возможностью находится вне стен родительского дома, откуда ее больше никуда не пускали, и где она находилась под постоянным контролем.

Университетские друзья помогли А. оформить документы и вылететь из страны. В Москве она познакомилась с семьей Е., мать и отец которой оказались по воле случая специалистами в области гинекологии и психиатрии.

Проведенные родителями заявителя в качестве специалистов осмотры и наблюдения позволили установить наличие у А. соответствующих диагнозов, подтверждающих доводы о систематическом применении к ней насилия. При этом за время нахождения в России ее состояние изменилось в лучшую сторону, стала наблюдаться позитивная динамика.

Внимательно изучив представленные документы, Уполномоченный усмотрел основания для направления в Управление по вопросам миграции ГУ МВД России по г. Москве обращения в интересах А. по вопросу предоставления ей временного убежища в Российской Федерации из гуманных побуждений с учетом состояния ее здоровья и возможной угрозы насилия в случае выдворения. Данное обращение в связи с письмом московского омбудсмана было поддержано также Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации Т.Н. Москальковой, направившей свою позицию в Главное управление по вопросам миграции МВД России.

В результате удалось помочь женщине спастись от угрозы домашнего насилия: А. было предоставлено временное убежище на территории Российской Федерации.

В ходе проверки доводов жалобы гр. М.Я. на мошеннические действия сотрудников ООО «Доходный Дом», жалоба заявителя была направлена по компетенции в ГУ МВД России по г.Москве.

Согласно информации, предоставленной ГУ МВД России по г.Москве, по результатам проведенной проверки ОМВД России по району Замоскворечье города Москвы принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела по п.1 ч.1 ст.24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ).

Не согласившись с результатами проверки, Уполномоченным в прокуратуру города Москвы направлено обращение об организации проведения соответствующей проверки законности решения, принятого ОМВД России по району Замоскворечье.

Из ответа прокуратуры города Москвы Уполномоченному следует, что решение об отказе в возбуждении уголовного дела межрайонной прокуратурой отменено. По итогам проверки СО ОМВД России по району Замоскворечье г.Москвы возбуждено уголовное дело по ч.3 ст.30, ч.4 ст.159 УК РФ.

В аппарат Уполномоченного по правам человека в городе Москве за содействием в защите своих прав обратился гр. Х.С.

Х.С., 1942 г.р., с 1977 года являлся членом Союза художников СССР, в настоящее время является членом региональной общественной организации «Московский Союз художников» (далее – РОО «МСХ»).

По результатам рассмотрения обращения установлено, что 14.10.2005 РОО «МСХ» заключила с Х.С. договор на использование творческой студии (мастерской) (далее – Договор).

26.05.2022 Правление РОО «МСХ» приняло решение отказаться от заключенного с Х.С. Договора, о чем уведомила заявителя 07.06.2022. При этом ему сообщено, что в соответствии со ст. 699 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и п.п. 6.1 Договора, РОО «МСХ» вправе во всякое время отказаться от договора безвозмездного пользования, заключенного без указания срока, известив об этом другую сторону за один месяц, и ему

предложено освободить помещение творческой мастерской в месячный срок с момента получения уведомления.

Уведомление получено было представителем заявителя А20.06.2022, однако Комиссией по творческим студиям отделения «Московский эстамп» АХГИ РООО МСХ творческая мастерская была уже опечатана 30.05.2022.

Вместе с тем, согласно п. 7.1 Договора, срок действия его с 07.12.2001 по 16.12.2026.

В соответствии со ст. 699 ГК РФ каждая из сторон вправе во всякое время отказаться от договора безвозмездного пользования, заключенного без указания срока, известив об этом другую сторону за один месяц, если договором не предусмотрен иной срок извещения.

Если иное не предусмотрено договором, ссудополучатель вправе во всякое время отказаться от договора, заключенного с указанием срока, в порядке, предусмотренном п. 1 ст. 699 ГК РФ.

Таким образом, в случае, если договор безвозмездного пользования заключен на определенный срок, действующее законодательство предоставляет право одностороннего отказа от договора только ссудополучателю, то есть Х.С.

Кроме того, п. 6.1 Договора, на который ссылается РОО «МСХ» в письме заявителю от 07.06.2022 № 185, содержит положения о внесении дополнений и изменений в Договор, а не предусматривает порядок одностороннего отказа от него.

Основания для досрочного расторжения Договора предусмотрены ст. 698 ГК РФ и п.5 Договора.

Согласно ст. 452 ГК РФ соглашение об изменении или о расторжении договора совершается в той же форме, что и договор.

При этом, в случае отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, требование может быть заявлено стороной в суд.

По результатам рассмотрения обращения заявителя было усмотрено

нарушение норм гражданского законодательства и условий договора, что в свою очередь привело к лишению Х.С. права пользования творческой студией (мастерской).

В адрес Председателя Правления региональной общественной организации «Московский Союз художников» В.А. Глухова было направлено обращение с рекомендациями рассмотреть вопрос о сохранении за Х.С. права пользования творческой студией (мастерской), которое осталось без удовлетворения.

В связи с чем, в прокуратуру города Москвы направлено обращение о проведении проверки законности действий РОО «МСХ» по отказу в одностороннем порядке от договора на использование творческой студии (мастерской).

По результатам проведенной проверки, в связи с выявленными нарушениями гражданского законодательства Басманной межрайонной прокуратурой города Москвы председателю Правления РОО «МСХ» внесено представление.

В адрес Уполномоченного о поступило обращение гр. В.О. о содействии в защите прав.

В.О. является участником Программы «Глобальное образование», в рамках которой им получена социальная поддержка на целевое обучение за рубежом. Принципы реализации Программы закреплены Указом Президента Российской Федерации 28 декабря 2013 года № 967 «О мерах по укреплению кадрового потенциала Российской Федерации» и постановлением Правительства Российской Федерации от 20 июня 2014 года № 568. По завершении обучения был трудоустроен в организацию, рекомендованную Наблюдательным Советом программы (участник инновационного центра Сколково), в которой должен был отработать соответствующий период времени. Однако, по стечению обстоятельств, когда до конца периода работы оставалось 2,5 месяца, вынужден был сменить организацию–работодателя. При смене организации-работодателя, согласно правилам трудоустройства

Программы и Порядку взаимодействия участника Программы с Оператором Программы, а также Соглашению, подписанному обеими сторонами, В.О. заблаговременно уведомил представителя Оператора Программы о выбранной организации-работодателе и получил согласование, что подтверждается электронной перепиской с представителем Оператора. Однако в последствии, после трудоустройства, выяснилось, что новая организация хотя и является участником инновационного центра Сколково, входит в соответствующие списки, но не в полной мере подходит для работы участника названной программы.

В.О. была предъявлена претензия как нарушителю Программы с возмещением неустойки в связи с трудоустройством в организацию, формально не подходящую под требуемые критерии и предложено вернуть сумму социальной поддержки в виде гранта в размере 2 763 600,00 руб., плюс штраф в двойном размере, 5 527 200,00.

По результатам правовой оценки ситуации В.О., специалисты аппарата Уполномоченного пришли к выводу, что предполагаемая финансовая нагрузка на В.О. с общей суммой возврата в 8 290 800,00 руб., является не только чрезмерной с учетом его небольшого материального обеспечения, а также не обоснованной, принимая во внимание нормы действующего законодательства, а также фактические обстоятельства дела.

Согласно положениям Постановления Правительства РФ от 20.06.2014 №568, в обязанности Оператора Программы входит, среди прочего, организационно-техническое и информационно-аналитическое сопровождение Программы, обеспечение создания организационных и информационных механизмов для трудоустройства участников Программы в организации-работодатели, включая возможность перехода участников Программы из одной организации-работодателя в другую.

Кроме того, согласно пункту 3.4 Порядка взаимодействия участника Программы с Оператором Программы, Оператор Программы обязан оказывать содействие в трудоустройстве, в том числе обеспечивать взаимодействие

участника Программы и организаций-работодателей в периоды обучения и трудоустройства участника Программы.

В соответствии с правовой позицией Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в абзаце третьем пункта 71 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», заявление ответчика о явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства само по себе не является признанием долга либо факта нарушения обязательства.

Со своей стороны, О.В. выполнены все имеющиеся требования без какой-либо недобросовестности.

Учитывая установленные обстоятельства, а также основную задачу осуществления Программы – социальную поддержку одаренной молодежи с целью сохранения и приумножения, в том числе научных и инженерных кадров, согласно Указу Президента РФ от 28.12.2013 №967 «О мерах по укреплению кадрового потенциала Российской Федерации» в адрес Председателя наблюдательного совета Программы «Глобальное образование», в роли которого выступает Министр науки и высшего образования Российской Федерации, было направлено обращение в защиту прав О.В.

По результатам рассмотрения Департаментом государственной молодёжной политики и воспитательной деятельности Минобрнауки России сообщено, что О.В. не признан нарушителем, так как им добросовестно исполнены свои обязательства и предприняты меры для исполнения обязательств. Прямое сопровождение участника является обязанностью Оператора Программы, в том числе предоставление достоверной информации. Права заявителя восстановлены.

В аппарат Уполномоченного поступила жалоба А. на отказ в предоставлении ее дочери места в подготовительной группе детского сада.

В жалобе А. указала, что ее дочь посещала подготовительную группу в дошкольном отделении образовательной организации. В связи с тем, что

ребенок на момент начала 2022-2023 учебного года не достиг возраста 7 лет и психологически не был готов к школе, А. приняла решение оставить свою дочь еще на один год в подготовительной группе дошкольного отделения образовательной организации. Однако директор образовательной организации отказал ей в этом. Обращение в ДОМН к положительному решению данного вопроса не привело.

В связи с поступившей жалобой Уполномоченным было направлено обращение в Департамент образования и науки города Москвы.

Согласно полученному ответу, дочери заявителя было предоставлено место в дошкольной группе образовательной организации на 2022-2023 учебный год. По итогу комплектования дошкольных групп А. приглашена администрацией школы для заключения дополнительного соглашения к договору.

К Уполномоченному обратилась К. с жалобой на нарушения, допущенные образовательной организацией, при выставлении оценок за диагностические работы при переходе ее ребенка из 4 в 5 класс.

Уполномоченным было направлено обращение в ДОНМ.

Согласно поступившей информации, Школой было проведено служебное расследование, в ходе которого было установлено, что при внесении вариантов ответов к заданиям диагностических работ была допущена ошибка. В связи с этим был составлен соответствующий акт и проведена комплексная работа по устранению выявленных нарушений. Результаты работ несовершеннолетнего пересмотрены и изменены в сторону увеличения балла. Родителям ребенка принесены извинения за причиненные неудобства. Информация с обновленными результатами работ направлена на почту родителей.

К Уполномоченному обратилась Е. с жалобой на отказ в назначении ежемесячной выплаты на ребенка в возрасте от 8 до 16 лет включительно.

В жалобе Е. указала, что дважды обращалась в территориальный уполномоченный орган Пенсионного Фонда Российской Федерации по городу Москве и Московской области с заявлением о назначении ежемесячной

выплаты на ребенка на свою несовершеннолетнюю дочь А., 2005 года рождения, которую воспитывает и содержит одна. Отец ребенка судебный приказ о взыскании алиментов длительное время не исполняет.

Однако по данным заявлениям были приняты решения об отказе в назначении выплаты.

В связи с указанной жалобой Уполномоченным было направлено обращение в ГУ – Отделение Пенсионного Фонда Российской Федерации по городу Москве и Московской области (далее – Отделение ПФР).

При проведении Отделением ПФР контрольных мероприятий решение по заявлению Е. было пересмотрено, после устранения технической ошибки документы незамедлительно были сформированы и направлены на выплату. Заявителю принесены извинения.

К Уполномоченному обратилась Б. с жалобой на действия сотрудников территориального органа Федеральной миграционной службы.

В жалобе Б. указала, что обратилась в органы регистрационного учета по вопросу регистрации по месту жительства ее малолетнего сына, в квартире, находящейся в собственности заявителя. К заявлению были приложены необходимые документы, в том числе надлежаще оформленное согласие отца ребенка. Однако в регистрации сына Б. было отказано. В ответе было указано, что для оформления регистрации необходимо непосредственное присутствие отца несовершеннолетнего.

В связи с указанной жалобой Уполномоченным было направлено обращение в Управление по вопросам миграции ГУ МВД России по городу Москве.

Согласно полученному ответу, по жалобе Б. была проведена проверка, по результатам которой несовершеннолетний был зарегистрирован по месту жительства. Должностным лицам указано на порядок и последовательность административных процедур при оказании государственной услуги, а также даны соответствующие разъяснения. Заявителю принесены извинения.

К Уполномоченному обратилась С. с жалобой на невозможность заказа питания на молочной кухне на официальном портале Мэра и Правительства Москвы mos.ru (далее - Портал).

В связи с указанной жалобой Уполномоченным были направлены обращения в Департамент информационных технологий города Москвы и в Департамент здравоохранения города Москвы.

В ходе проверочных мероприятий по жалобе С. установлено, что на Портале в личном кабинете С. указала имя ребенка с ошибкой в написании.

При этом сведения в автоматизированной информационной системе города Москвы «Единая медицинская информационно-аналитическая система города Москвы» (ЕМИАС) и в личном кабинете пользователя на Портале для возможности корректного использования сервисов, в том числе таких как, «Подача заявления на получение питания на молочной кухне» и «Заказ питания на молочной кухне, выбор молочно-раздаточного пункта и графика получения продуктов», должны совпадать.

После корректировки данных на Портале в личном кабинете С. услуга по заказу питания на молочной кухне доступна и успешно производится.

К Уполномоченному обратилась гражданка Е. с жалобой на ненадлежащее исполнение соседями по дому своих родительских обязанностей в отношении малолетнего сына, употребление наркотических средств и оставление ребенка в опасности.

Уполномоченным было направлено обращение в отдел социальной защиты населения района Коньково Юго-Западного округа города Москвы с просьбой провести проверку по данному факту.

Согласно полученной информации, в результате проверки информация, указанная в обращении, подтвердилась. Отделом приняты меры по дальнейшему жизнеустройству малолетнего.