

Положительные примеры содействия защите прав москвичей.

Организация доступа для маломобильных групп населения к объектам транспортной инфраструктуры в районе Замоскворечье ЦАО города Москвы



«Вечерняя Москва» 12-19.04.2018 №13 (27910) vt.ru

На личном приеме к московскому омбудсмену обратился отчаявшийся 92-летний житель района Замоскворечье, ветеран труда космической отрасли, награжденный Орденом «Знак Почета», проживающий с 87-летней супругой, страдающей заболеванием суставов ног, по вопросу отсутствия в районе низкопольных трамваев, приспособленных для маломобильных пассажиров.

Добиваться решения вопроса ветеран начал еще с 2018 года, последовательно привлекая к проблеме советы ветеранов, депутатов федерального и регионального уровней, муниципалитет и префектуру.

- Почему в Замоскворечье должно быть хуже, чем в других районах? – недоумевал ветеран, ведь приобретение низкопольных вагонов новой модели 71-931М «Витязь-М» началось в Москве еще в 2017 году.

Согласно ответам Департамента транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры города Москвы (заявитель получил 5 ответов), единовременная замена подвижного состава на всех маршрутах и во всех трамвайных депо ГУП «Мосгортранс» технически невозможна, обновление парка производится последовательно, по мере модернизации инфраструктуры трамвайного депо для эксплуатации подвижного состава нового поколения. Обновление подвижного состава на маршрутах №№ А, 3, 39 планируется после реконструкции трамвайного депо им.П.Л.Апакова, предусмотренной Адресной инвестиционной программой города Москвы не

ранее 2022 года. Указывалось также, что вагоны 1985-1987 годов изготовления отремонтированы и модернизированы в части отопления, освещения и управления тяговым приводом. Получалось, что ветеранам и инвалидам Замоскворечья пришлось бы ждать улучшения условий своего передвижения не менее четырёх лет, что для пожилых людей являлось большим сроком.

К тому же сообщалось, что изготавливаемая модель трамвая 71-931М «Витязь» является трехвагонной сцепкой, рассчитанной на перевозку большого количества пассажиров в часы «пик», а в депо им.П.Л.Апакова не имеется разворотного круга для состава такой длины.

Ветераном направлялись различные предложения для ускорения решения вопроса. Например, предлагалось в дневное время, когда мало пассажиров, забирать несколько составов «Витязей-М» с других маршрутов, например с рейса №35 и совершать серию поездок от Павелецкого вокзала до Чистых прудов; использовать в дневные часы несколько дополнительных автобусов в Замоскворечье; заказать на заводе в Мытищах несколько экземпляров «Витязей-М» меньшей длины.

Все предложения были отвергнуты, в том числе по причине отсутствия треугольника для поворота на площади Павелецкого вокзала. А организация автобусного маршрута от Комиссариатского моста до Садового кольца будет полностью дублировать указанные трамвайные маршруты, ввиду чего увеличится суммарная интенсивность движения.

Участие Уполномоченного по правам человека в городе Москве способствовало решению этой проблемы уже в 2020 году.

В результате обращения Уполномоченного к Мэру Москвы с просьбой о рассмотрении возможности ускорения решения вопроса о внедрении в районе Замоскворечье трамваев, приспособленных для маломобильных пассажиров в ответном письме сообщалось, что из поставляемых в 2020 году составов с трамвайными вагонами с низким уровнем пола будут выделены составы для обслуживания трамвайных маршрутов Замоскворечья.

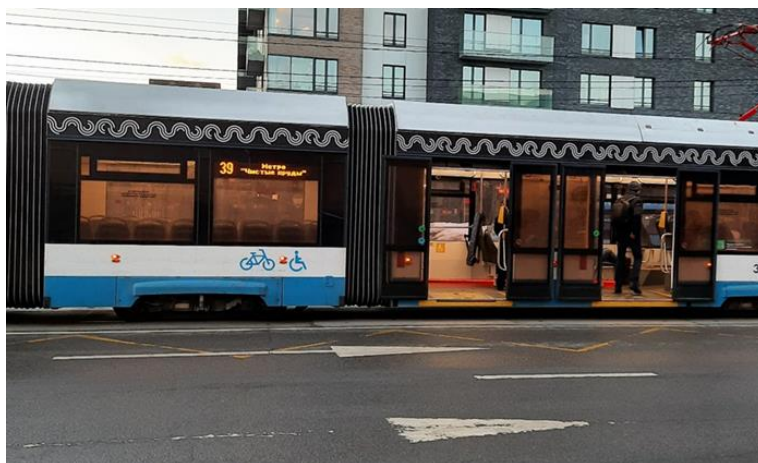
Когда эти составы поступили, на Павелецкой площади производились ремонтные работы трамвайных путей и трамвайное движение было временно закрыто. Благодаря этому можно было сделать треугольник для поворота на площади Павелецкого вокзала в сторону метро «Чистые пруды».

В июле месяце 2020 года в Замоскворечье пошли два маршрута с «Витязями-М» - маршрут «А» и «№39».

Маршрут «А» (знаменитая «Аннушка») изменился после открытия линии по Кожевнической улице, перенаправлен к Новоконной площади и передан в Октябрьское трамвайное депо. Для этого заасфальтированный в 2014 году поворот на Павелецкой площади весной 2020 года был восстановлен. Маршрут трамвая №39 не изменился.

Проблема облегчения проезда маломобильных пассажиров в Замоскворечье устранена полностью.

С июля 2020 года в Замоскворечье курсируют современные бесшумные низкопольные трамваи.



На протяжении многих лет на контроле Уполномоченного остается вопрос об **истребовании жилья от добросовестных приобретателей по искам государственных органов.**

В частности, имеет место проблематика выморочного жилья, когда квартиры одиноких собственников после их смерти должны перейти в собственность города Москвы, но из-за непринятия своевременных и должных мер уполномоченными органами, такие квартиры оказываются в руках мошенников, которые переоформляют их на подставных лиц с последующей перепродажей. Далее жилье попадает к конечному приобретателю, который не знал и не мог знать о незаконности предыдущих сделок. В дальнейшем город Москва, когда узнает о таких сделках, через суд истребует жилье от конечного, то есть добросовестного покупателя.

Учитывая, что истребование жилья осуществляется в судебном порядке, представители Уполномоченного не раз принимали участие в судебных заседаниях в порядке ст.47 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по данной категории дел.

Несколько дел с участием Уполномоченного, по которым были вынесены решения не в пользу граждан, были доведены до Верховного Суда Российской Федерации, которым доводы Уполномоченного, изложенные в кассационной жалобе, были приняты во внимание, акты нижестоящих судов отменены, а дело направлено на новое рассмотрение.

Так, гражданин В. обратился к Уполномоченному с просьбой об оказании содействия в разрешении его жилищной ситуации. В 2016 году он приобрел квартиру в Москве у гражданина Ж. по договору купли-продажи. Однако квартира оказалась выморочным имуществом. Единственный собственник З. умер в 2014 году, у которого отсутствовали наследники как по закону, так и по завещанию. Далее квартира оказалась в руках мошенников. При этом гражданин В. являлся добросовестным приобретателем и перед совершением сделки принял все необходимые меры для проверки ее законности. Сделка была возмездной, перед подписанием договора была получена выписка из ЕГРП, подтверждающая право гражданина Ж. на наследство по закону, ограничений не зарегистрировано, также гражданином Ж. были предоставлены все правоустанавливающие документы на квартиру, в том числе документы прошлых собственников.

Перед подписанием договора, гражданином В. было выяснено основания возникновения у гражданина Ж. право собственности на квартиру, в том числе беседой с нотариусом, выдавшим право на наследство. После нотариального удостоверения сделки, договор был зарегистрирован в ФГБУ «ФКП Росреестра». И только в 2017 году уполномоченный орган подал иск к гражданину В. об истребовании у него квартиры. В связи с чем Уполномоченный направил заключение в районный суд, решением которого исковые требования истца (уполномоченного органа) оставлены без удовлетворения. Однако апелляционным определением решение районного суда отменено, по делу было принято новое решение, которым спорная квартира истребована из владения гражданина В., за городом Москвой признано право собственности на квартиру, семья гр. В. выселена из квартиры. Далее Уполномоченный обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, который отменил апелляционное определение и направил на новое апелляционное рассмотрение, по результатам которого принято решение оставить решение суда первой инстанции без изменения в части отказа в удовлетворении требования уполномоченного органа о признании недействительным договор купли-продажи, истребования квартиры из чужого незаконного владения и выселении семьи В. По завершению дела в адрес Уполномоченного поступило благодарственное письмо от семьи гражданина В. о разрешении имущественного спора.

Еще одним положительным примером по защите добросовестного приобретателя является дело гражданина О., с которым Уполномоченный работал на протяжении многих лет, начиная с 2012 года. Гражданин О. приобрел по договору купли-продажи квартиру, которая также оказалась выморочным имуществом и попала в руки мошенников. Однако важным юридическим обстоятельством являлось то, что уполномоченный орган заключил договор социального найма и далее договор передачи жилого помещения в собственность в порядке приватизации с неуполномоченным лицом, предоставившим поддельные документы. Незаконность передачи жилья была выяснена в рамках уголовного дела. Уполномоченный орган подал иск об истребовании жилья.

Судебная практика в рассматриваемый период по делам, касающимся истребования от добросовестных приобретателей по искам государственных органов жилых помещений, ранее незаконно приватизированных, была противоречивой. В дальнейшем Верховным Судом Российской Федерации, в том числе по настоятельным ходатайствам Уполномоченного по правам человека в городе Москве, были даны руководящие разъяснения нижестоящим судам по надлежащему применению норм Гражданского кодекса Российской Федерации при виндикации.

После изменения соответствующей правоприменительной практики уполномоченным органом рассматривался вопрос заключения с семьей гражданина О. договора социального найма, было принято положительное решение. Однако в дальнейшем такое решение выполнено не было.

В рамках имеющихся полномочий Уполномоченным семье гражданина О. оказано максимально возможное содействие в защите прав (ходатайства и заключения в защиту в госорганы Москвы, заключения с правовой позицией для судебных органов, в том числе в Кассационный Суд Российской Федерации, процессуальная помощь) что, в свою очередь, способствовало восстановлению справедливости.

В ходе многолетних судебных разбирательств поставлена точка на уровне Конституционного Суда Российской Федерации, который в своем постановлении определил, что судебные и процессуальные акты о выселении по делу гражданина О. подлежат пересмотру, а федеральному законодателю надлежит установить ряд новых правовых механизмов.

Положительным результатом в разрешении указанной проблемы было признание Конституционным Судом РФ положения п.1 ст. 302 Гражданского кодекса Российской Федерации не соответствующим Конституции Российской Федерации в той мере, в какой оно допускает истребование из чужого незаконного владения жилого помещения, являвшегося выморочным имуществом, от его добросовестного приобретателя, который при возмездном приобретении этого жилого помещения полагался на данные Единого государственного реестра недвижимости и в установленном законом порядке зарегистрировал право собственности на него, по иску соответствующего публично-правового образования в случае, когда данное публично-правовое образование не предприняло - в соответствии с требованиями разумности и осмотрительности при контроле над выморочным имуществом - своевременных мер по его установлению и надлежащему оформлению своего права собственности на это имущество (Постановление Кассационного суда Российской Федерации от 22 июня 2017 года № 16-П).

Данную позицию неоднократно высказывал и Уполномоченный. В частности, указывалось о недопустимости истребования жилья от добросовестных приобретателей по искам публично-правовых образований, если публично-правовое образование в лице уполномоченных им государственных органов и подведомственных им организаций не предприняло своевременных мер по выявлению и оформлению в собственность выморочного жилья. При отсутствии убедительных доводов о недобросовестности приобретателя основания для выбора такого способа защиты как виндикации будут необоснованными.

Также в конце 2019 года были внесены изменения в ст.302 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно введённому п.4.указанной статьи, суд отказывает в удовлетворении требования субъекта гражданского права, указанного в п. 1 ст. 124 (Российская Федерация, субъекты Российской Федерации, муниципальные образования - субъекты гражданского права) настоящего Кодекса, об истребовании жилого помещения у добросовестного приобретателя, не являющегося таким субъектом гражданского права, во всех случаях, если после выбытия жилого

помещения из владения истца истекло три года со дня внесения в государственный реестр записи о праве собственности первого добросовестного приобретателя жилого помещения. При этом бремя доказывания обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности приобретателя, или обстоятельств выбытия жилого помещения из владения истца несет субъект гражданского права, указанный в п. 1 ст. 124 настоящего Кодекса.

По обращению гражданина Е.

Семья Е., в составе которой двое несовершеннолетних детей, проживала в жилом помещении, которое находилось в цокольном этаже. Распорядительными документами префектуры и Окружной межведомственной комиссии ЗАО г. Москвы в 2018 г. было признано непригодным для проживания и не подлежащим капитальному ремонту и реконструкции. Вместе с тем, в 2019 г. на заседании ОМВК повторно был рассмотрен вопрос о признании рассматриваемого жилого помещения непригодным для проживания, на котором в соответствии с требованием ДГИ было решено рекомендовать Е. представить в ОМВК дополнительные документы, а именно заключение специализированной организации об отсутствии возможности устранения или минимизации при помощи инженерных и проектных решений выявленных вредных факторов среды обитания человека в квартире.

По результатам рассмотрения жалобы Е. Уполномоченным усмотрено нарушение жилищных прав семьи Е. и направлены обращения в ДГИ, а затем в Правительство Москвы с просьбой рассмотреть вопрос о предоставлении семье Е. жилого помещения в соответствии с п.1 ч.2 ст.57 ЖК РФ, которые остались без удовлетворения.

В связи с чем, в 2020 году в защиту прав семьи Е. Уполномоченным было направлено обращение в прокуратуру города Москвы, которой подтверждено, что занимаемое семьей заявителя жилое помещение не отвечает требованиям, предъявляемым ч.2 ст.15 ЖК РФ.

По сообщению гр. Е. его жилищный вопрос разрешен, его семье выдан смотровой талон на которое дано согласие.

По обращению гражданина К.

В ходе рассмотрения обращения Председателя Комитета за гражданские права А.В. Бабушкина в защиту жилищных прав гр. К. установлено, что гр. К. занимает на основании договора социального найма жилого помещения комнату площадью жилого помещения 14,3 кв. м в двухкомнатной коммунальной квартире, состоит на жилищном учете с 1988 года, до настоящего времени жилищный вопрос не решен.

Учитывая год постановки на жилищный учет Уполномоченным в ДГИ было направлено соответствующее обращение. Согласно ответу ДГИ уведомлением от

21.04.2020 гр. К. предложена однокомнатная квартира по договору социального найма с освобождением занимаемого жилого помещения.

Кому Приемная <info@ombudsman.mos.ru>;

Добрый день, дорогой Равиль Альбертович.

Вчера наконец-то мой дом подключили к электрической сети МОЭСК. Спасибо большое за поддержку в этом деле. Со дня отключения прошло ровно три года. Три года настоящей войны с бесправием, беззаконием и безразличием. Вы оказались одним из редких людей, готовых помочь гражданину отстаивать свои права и закон РФ.

Продолжается борьба за доведение до суда уголовного дела в отношении мошенника, который отключил нас в 2017 году. Дело прекращено за давностью срока. Налицо коррупционная составляющая. Однако мы не теряем надежды на торжество справедливости. А со светом и теплом настроение теперь совсем другое.

С глубоким уважением и благодарностью,

По обращению гражданки А.

В ходе рассмотрения обращения гр. А. за содействием в защите жилищных прав ее семьи установлено, что семья заявителя в составе 2-х человек (она и сын) зарегистрирована и проживает по месту жительства в коммунальной квартире, где занимает комнату площадью жилого помещения 19 кв.м и состоит на жилищном учете с 1993 года.

При обращении А. к ДГИ по вопросу улучшения жилищных условий, в предоставлении жилого помещения по договору социального найма с освобождением занимаемого жилого помещения ей было отказано, и предложено улучшить жилищные условия путем предоставления субсидии для приобретения или строительства жилых помещений.

Не согласившись с позицией ДГИ Уполномоченный направил соответствующие обращения в ДГИ и Правительство Москвы, которые, к сожалению, остались без удовлетворения.

При поддержке аппарата Уполномоченного гр. А. обратилась в суд за защитой своих жилищных прав. Уполномоченный являлся участником процесса и в порядке ст. 47 ГПК РФ представил в суд свое заключение, в котором поддержал иски заявителя. Однако судом первой и апелляционной инстанций в удовлетворении требований гр. А было отказано.

В 2020 году гр. А. повторно обратилась в аппарат Уполномоченного по вопросу оказания содействия в предоставлении ее семье жилого помещения по договору социального найма.

Поскольку в соответствии с Законом № 29 субсидия для приобретения или строительства жилых помещений предоставляется гражданам, признанным нуждающимися в улучшении жилищных условий, с их письменного согласия, а семья заявителя согласие на улучшение ее семье жилищных условий путем предоставления субсидии не давала, Уполномоченным было направлено обращение в ДГИ с просьбой повторно рассмотреть вопрос о предоставлении

семье А. жилого помещения по договору социального найма с освобождением занимаемого жилого помещения.

Согласно ответу ДГИ семье А. предложены варианты двухкомнатных квартир по договору социального найма с освобождением занимаемого жилого помещения, на один из которых они дали согласие.

По обращению гражданина А.

В аппарат Уполномоченного поступила жалоба гр. Д. на невыплату работодателем ОАО «Московский дом моды Вячеслава Зайцева» заработной платы, а также ограничение доступа в здание к необходимым документам заявителя.

По результатам рассмотрения обращения в адрес прокуратуры г.Москвы и Государственной инспекции труда в городе Москве были направлены обращения об организации проверки изложенных заявителем обстоятельств и принятии необходимых мер реагирования.

Прокуратурой г. Москвы сообщено, что доводы заявителя о невыплате заработной платы подтвердились. Выявлена сумма долга денежных средств по заработной плате, руководителю организации внесено представление об устранении нарушений трудового законодательства, генеральный директор вызван в межрайонную прокуратуру для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административном правонарушении в отношении должностного и юридического лица, в районный суд межрайонным прокурором в интересах заявителя направлено исковое заявление. 14.12.2020 Мещанским районным судом иск удовлетворен и 19.01.2021 решение суда вступило в силу.

Кроме того, Мещанской межрайонной прокуратурой г. Москвы в интересах ряда сотрудников организации поданы исковые заявления в отношении ОАО «Московский дом моды Вячеслава Зайцева».

По обращению гражданки А.

В аппарат Уполномоченного поступила жалоба О. на действия судебного пристава-исполнителя Межрайонного отдела судебных приставов по взысканию алиментных платежей № 1 УФССП России по Москве по исполнению исполнительного документа, выданного в отношении другого лица, персональные данные которого схожи с его данными.

По результатам рассмотрения жалобы Уполномоченным было направлено обращение в УФССП России по Москве о проведении соответствующей проверки доводов заявителя и принятии необходимых мер.

УФССП России по Москве по итогам проверки проинформировало Уполномоченного о том, что на основании судебного приказа о взыскании алиментов на содержание несовершеннолетней обращено взыскание на денежные средства О., являющегося двойником. Для отмены обращения взыскания на расчетный счет заявителя, от О. получены соответствующие документы, после чего 19 марта 2020 г. судебным приставом-исполнителем вынесено постановление об отмене постановления об обращении взыскания на денежные средства. Денежные средства, списанные с лицевого счета О., открытого в ПАО

«Сбербанк», распределены по банковским реквизитам заявителя, при этом О. внесен в соответствующий реестр двойников.

Кроме того, по информации УФССП России по Москве, исполняющему обязанности начальника отдела – старшего судебного пристава Межрайонного отдела судебных приставов по взысканию алиментных платежей № 1 УФССП России по Москве указано на недопущение впредь подобных нарушений, поручено усилить контроль за работой вверенного структурного подразделения.

По обращению гражданки М.

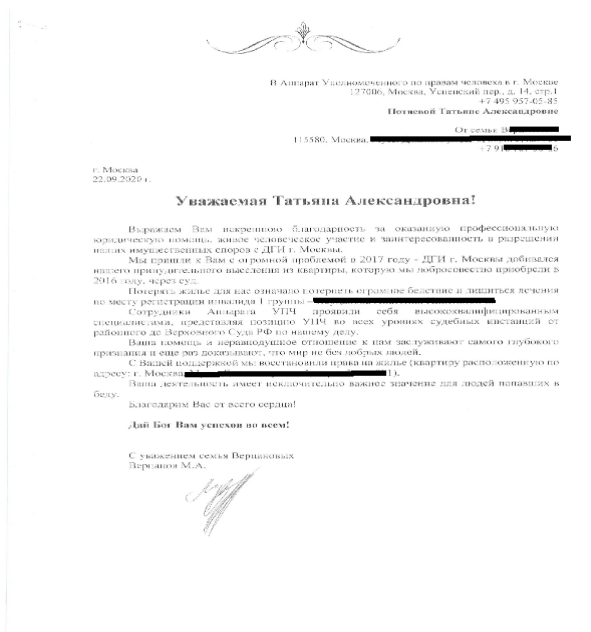
К Уполномоченному обратилась М. в интересах ее подопечных детей об оказании содействия в исполнении решения суда о взыскании компенсации морального вреда в связи с потерей кормильца.

С 2019 года на исполнении в отделе судебных приставов по Центральному административному округу № 3 УФССП России по Москве (ОСП по ЦАО № 3 Управления) находились исполнительные производства о взыскании задолженности в размере 250 000, 00 руб. с ОАО «Российские железные дороги» в пользу подопечного К. и о взыскании задолженности в размере 250 000, 00 руб. с ОАО «Российские железные дороги» в пользу подопечного В. При этом денежные средства на лицевой счет М, опекуна К. и В. перечислены не были.

Уполномоченный обратился в Управление Федеральной службы судебных приставов России по Москве с просьбой о проведении проверки и принятии мер по разрешению указанной ситуации.

В ходе проведенной проверки было установлено, что в рамках указанных исполнительных производств, денежные средства в размере 250 000, 00 руб. по исполнительному производству в пользу подопечного К. и 250 000, 00 руб. по исполнительному производству в пользу подопечного В. поступили на депозитный счет ОСП по ЦАО № 3 Управления 26.12.2019, однако в установленные сроки денежные средства на лицевой счет М. перечислены не были.

Только после обращения Уполномоченного денежные средства были перечислены на лицевой счет М. Начальнику ОСП по ЦАО № 3 Управления указано на недопущение подобных нарушений впредь, а также поручено усилить контроль над вверенным структурным подразделением.



По обращению гражданина Ш.

К Уполномоченному обратился Ш. с просьбой оказать содействие в устройстве его младшего ребенка в дошкольную образовательную организацию, в которой обучается старший сын заявителя. Самостоятельно данный вопрос Ш. решить не удалось, несмотря на имеющееся у его младшего ребенка право на преимущественный прием в образовательную организацию, предусмотренное положениями Семейного кодекса Российской Федерации и Федерального закона 29.12.2012 N 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».

Уполномоченный направил обращение в Департамент образования и науки города Москвы, по результатам рассмотрения которого младший сын Ш. был зачислен в образовательную организацию, в которой обучается его старший брат.

По обращению гражданки З.

К Уполномоченному обратилась З. с жалобой на невыплату ей ее работодателем пособия по уходу за ребенком. Уполномоченным было направлено обращение в прокуратуру Москвы с просьбой организовать проверку по данному факту.

Согласно полученному ответу, в ходе проверки, проведенной Басманной межрайонной прокуратурой города Москвы, было установлено, что работодатель не выплатил З. пособие по уходу за ребенком за июль, август и сентябрь 2020 года.

В связи с этим межрайонной прокуратурой руководителю организации внесено представление об устранении нарушений законодательства о государственных пособиях гражданам, имеющим детей. Данное представление 12.10.2020 было удовлетворено и З. выплачено ежемесячное денежное пособие по уходу за ребенком за июль, август и сентябрь 2020 года.

Генеральный директор организации вызван в межрайонную прокуратуру для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном

правонарушении, предусмотренном частью 6 статьи 5.27 КоАП РФ в отношении должностного и юридического лица.